Kielce, 17 sierpnia 2023 r.

**Zarząd Powiatu w Opatowie**

**Powiat Opatowski**

ul. Henryka Sienkiewicza 17

27 – 500 Opatów

**Catan sp. z o.o.**

**Krystian Szkoda**

ul. Jagiellońska 49/45

25 – 606 Kielce

reprezentowani przez Adwokata Michała Sochańskiego

(dane teleadresowe pełnomocnika w stopce pisma)

**ZNAK SPRAWY: OKT-I.0520.1.2023**

**ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE Z DNIA 2 SIERPNIA 2023 R.**

Uprzejmie informuję, że spółka Catan sp. z o.o. oraz Pan Krystian Szkoda, powierzyli mi prowadzenie sprawy, w związku z wezwaniem z dnia 2 sierpnia 2023 r., a skierowanym do w/w podmiotów, przez Starostę, Wicestarostę oraz Członków Zarządu Powiatu w Opatowie. Wskazane wezwanie oraz roszczenia w nim podniesione są bezpodstawne i jako takie nie mogą zostać zrealizowane, przez moich Mocodawców.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że reprezentowana przeze mnie spółka, jako wydawca oraz jej redaktor naczelny – Krystian Szkoda, w spornym artykule przedstawili stan faktyczny zgodny z prawdą, co w istocie zamyka jakąkolwiek dalszą dyskusję, w zakresie jakiegokolwiek naruszenia czyjegokolwiek dobra osobistego. Żaden artykuł czy stanowisko nie będzie mogło bowiem, w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz orzecznictwa, uznane za naruszające dobra osobiste, o ile treści zawarte w tym artykule czy stanowisku, są prawdziwe. W przedmiotowym przypadku nie ma wątpliwości, że starosta – Pan Tomasz Staniek, opublikował na swoim profilu, w ramach portalu Facebook, post opatrzony zdjęciem, z którego usunięto określone osoby (w stosunku do oryginalnej wersji zdjęcia, na której widniały dodatkowo osoby Andrzeja Grządziela i Wojciecha Zdyb). Potwierdzenie tego faktu, w spornym artykule, z przyczyn oczywistych niewygodne dla starosty – Pana Tomasza Staniek, nie może być zatem rozpatrywane, w kontekście jakiegokolwiek naruszenia dóbr osobistych. Wobec oczywistego faktu usunięcia konkretnych osób, z rzeczonego zdjęcia, brak było również podstaw, do jakiegokolwiek konsultowania treści artykułu, z osobami zainteresowanymi, w tym ze starostą – Panem Tomaszem Staniek. Nie można zatem twierdzić, że konstruując rzeczony artykuł, nie dochowano należytej staranności. Faktem jest nieuzasadniona modyfikacja zdjęcia, przez starostę – Pana Tomasza Staniek i jako taki fakt, modyfikacja ta nie wymaga komentarza. Niemniej jednak, nic nie stoi na przeszkodzie, aby starosta – Pan Tomasz Staniek, w sposób racjonalny i wyczerpujący wyjaśnił, dlaczego   
i w jakim celu dokonał modyfikacji rzeczonego zdjęcia i usunął z niego osoby, które nie podzielają jego politycznych poglądów. Reprezentowane przeze mnie podmioty, jak i lokalna społeczność, która dopiero ze spornego artykułu dowiedziała się o działaniach Starosty, oczekują odpowiedzi na pytanie o to, jaki cel przyświecał Staroście, kiedy na swój specyficzny sposób, kreował rzeczywistość. Pomimo bowiem skierowania wobec reprezentowanych przeze mnie podmiotów szeregu roszczeń, do dnia dzisiejszego osoby zainteresowane, nie zajęły merytorycznego stanowiska odnośnie podstaw i celów usunięcia określonych osób, ze wspólnego zdjęcia. W samy wezwaniu natomiast, jego autorzy powołują się na fakt zawarcia w artykule wielu nieprawdziwych faktów i nieścisłości, przy czym merytorycznie nie wskazują, nawet na jedną z nich.

Uprzedzając ewentualne zarzuty i w tym zakresie, nie może być uznane za naruszające dobra osobiste jakiejkolwiek osoby, zacytowanie w rzeczonym artykule stanowiska Andrzeja Grządziela, który w swoim komentarzu stwierdził fakt „wykadrowania” zdjęcia.

Odnosząc się z kolei do zamieszczonego w artykule zdjęcia i jego nieuprawnionej oceny, jakoby przedstawiało Starostę – Tomasza Staniek i Wicestarostę – Małgorzatę Jalowską, niejako „wychodzących z czeluści”, to wskazać należy, że taka ocena jest wyłącznie subiektywna, a ciemny kolor tła zdjęcia wynika z technicznej konieczności jego obróbki. Taki kolor tła jest bowiem naturalnym efektem takiej techniki obróbki zdjęcia. Co jednak najważniejsze, same postacie czy ich oblicza, przedstawione są dokładnie   
w taki sposób, w jaki w tym konkretnym czasie i miejscu wyglądały. Taka okoliczności zatem również nie może być potraktowana, jako naruszająca czyjekolwiek dobra osobiste.

Finalnie wskazać należy, odnośnie drugiego ze spornych artykułów, że i ten nie zawiera żadnych informacji, które mogłoby zostać uznane, za naruszające czyjekolwiek dobra osobiste. Rzeczony artykuł nie zawiera również żadnych informacji, które w jakikolwiek sposób byłyby nierzetelne czy nieprawdziwe. Należy w tym miejscu przypomnieć, że postępowanie karne wytoczone określonym osobom przez odpowiednie Stowarzyszenie, zakończyło się ugodą i podpisaniem porozumienia, na podstawie którego osoby te miały złożyć oświadczenia w odpowiedniej treści i formie. Jest przy tym oczywiste, co wynika   
z zasad logiki i doświadczenia życiowego, że nikt nie decyduje się na zawarcie ugody   
i publikację przeprosin za wypowiedziane słowa w sytuacji, w której wypowiadane stanowiska są prawdziwe. Wszakże, z treści oświadczenia/przeprosin wynika wprost, że oskarżeni Tomasz Staniek, Małgorzata Jalowska, Kazimierz Żółtek, Andrzej Gajek i Maciej Wolański przepraszają Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im., Marii Skłodowskiej – Curie z siedzibą w Ożarowie, za słowa wypowiedziane przez Tomasza Stańka w dniu 15 lutego 2023 r. na konferencji prasowej. Gdyby wypowiedziane słowa nie były kłamliwe, nie zawarto by ugody, o takiej treści.

Natomiast odnosząc się do osoby Pana Marcina Stańczyka, skoro jako były dyrektor Zespołu Szkół w Ożarowie – był zaangażowany w rzeczony spór (z uwagi na funkcję, którą pełnił w szkole, jak i z uwagi na fakt, że był jednym ze współzałożycieli Stowarzyszenia, na co wskazuje drugi ze spornych artykułów), to brak jest podstaw do tego, aby nie powoływać się na spór, a istniejący pomiędzy Marcinem Stańczykiem, a władzami powiatu.

Przytoczone zatem w piśmie z dnia 2 sierpnia 2023 r. orzecznictwo i poglądy doktryny,   
a stanowiące zasadniczą część pisma, nie mogą znaleźć zastosowania, w przedmiotowym stanie faktycznym. Reprezentowane przeze mnie podmioty, w ramach spornego artykułu, potwierdziły bowiem rzeczywistość w taki sposób, w jaki ona wygląda, a nie – za przykładem Starosty zaprezentowanym na jego profilu w ramach portalu Facebook – w sposób, w który rzeczywistość chciałyby widzieć jego oczy. Ponadto stwierdzenie zawarte w Państwa piśmie, jakoby rolą prasy nie było informowanie o potencjalnych nieprawidłowościach, lecz opisywanie rzeczywistości, nie przystaje do roli prasy w demokratycznym państwie prawa, którym Rzeczpospolita Polska pozostaje. Jeśli nieprawidłowości są rzeczywistością, tak jak w opisanym artykule, nadrzędnym celem prasy jest ich upublicznienie tak, aby społeczeństwo mogło dokonać ich oceny. Tak tez stało się w przedmiotowych artykułach.

Biorąc powyższe pod uwagę, reprezentowane przeze mnie podmioty odmawiają zadośćuczynienia jakichkolwiek roszczeń, a przedstawionych w Państwa piśmie z dnia 2 sierpnia 2023 r. Reprezentowane przeze mnie podmioty uznają skierowane do nich roszczenia, jako zmierzające do ograniczenia wolności prasy, które to działanie nie może odnieść skutków, z uwagi na zasadę wolności prasy wynikającej z obowiązujących przepisów, w tym przepisów rangi konstytucyjnej. Z drugiej strony osoby publiczne, które podpisały się pod pismem dnia 2 sierpnia 2023 r. winny mieć świadomość tego, że do nich – jako osób publicznych – stosuje się inny standard oceny, pod kątem możliwości naruszenia ich dobór osobistych. Innymi słowy, sygnatariusze pisma, jako osoby publiczne, muszą liczyć się   
z krytyką szerszą i bardziej intensywną, niż osoby niepubliczne.
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