



Zarząd Powiatu w Opatowie

Opatów, dnia 2 sierpnia 2023 r.

Zarząd Powiatu w Opatowie

Powiat Opatowski

ul. Henryka Sienkiewicza 17

27-500 Opatów

Znak sprawy: OKT-I.0520.1.2023

Redaktor Naczelny

Krystian Szkoda

Catan Sp. z o. o.

ul. Jagiellońska 49/45

25-606 Kielce

WEZWANIE

do sprostowania materiału prasowego oraz przeprosin

Działając w imieniu Powiatu Opatowskiego, Zarządu Powiatu w Opatowie, na podstawie art. 31a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914, zwanej dalej „p.p.”), żądamy sprostowania dwóch artykułów jakie ukazały się w gazecie „Nasz Opatów” Numer 19 07/2023 (wydane na terenie Powiatu Opatowskiego w dniu 19 lipca 2023 r.) i przeproszenia za zdjęcia, które zostały zamieszczone na stronie pierwszej oraz przy artykułach, które naruszają dobre imię Starosty Opatowskiego – Tomasza Stańka oraz Wicestarosty – Małgorzaty Jalowskiej ukazując ich jakby wychodzących z czeluści.

Wnosimy o zamieszczenie następującego sprostowania artykułów ze strony 2 wydania Numer 19 07/2023 w najbliższym numerze „Nasz Opatów, które były nieprawdziwe i nieściste, które to będzie wydane w nakładzie nie mniejszym niż ww. numer tj. 15000 egzemplarzy oraz rozprowadzone w taki sam sposób ww. wydanie oraz zamieszczenie na stronie internetowej wydania <https://www.naszopatow.pl/?url=wydania-do-pobrania>, tj.

1. „Informuje, że przy redagowaniu artykułu „Kłamstwo ma krótkie nogi – część I” nie wystąpiłem do drugiej strony o zajęcie stanowiska w sprawie, a winien odebrać stanowisko od Starosty Opatowskiego. Wskazać należy, że Starosta poinformował, że pierwszy Wójt Grzędziel rozpoczął obcinając boki zdjęcia aby nie obejmowały Starosty i Wicestarosty, jak również poprzez obrażanie przedstawicieli Powiatu Opatowskiego zamieszczając niestosowane komentarze w portalach społecznościowych. Nie jest prawdą, że uczestniczyła w tym Pani Wicestarosta Małgorzata Jalowska.”
2. „Informuje, że przy redagowaniu artykułu „Kłamstwo ma krótkie nogi – część II” nie wystąpiłem do drugiej strony o zajęcie stanowiska w sprawie. Wskazać należy, że błędnie wskazałem, że artykuł dotyczy części potyczki pomiędzy Dyrektorem Marcinem Stańczykiem a Zarządem Powiatu w Opatowie w osobach: Tomasz Staniek, Małgorzata Jalowska, Andrzej



Zarząd Powiatu w Opatowie

Gajek, Kazimierz Żółtek, Maciej Wolański, bowiem proces wytoczyło Stowarzyszenie. Błędnie również poinformowano, że zarząd przeproszał za jawne kłamstwa odnośnie Stowarzyszenia, bowiem w treści przeprosin było wskazane, że jedynie za wypowiedziane słowa. W żadnej części przeprosin nie wskazano, że były te słowa nieprawdziwe."

Słowa „Sprostowania” napisane czcionką niebieską o wielkości 26 pkt, treść sprostowania napisana czcionką o wielkości 12 pkt. Rodzaj czcionka jak w artykułach. Treść sprostowania winna znaleźć się na drugiej stronie gazety, a na pierwszej stronie gazety winna znaleźć się informacja „Sprostowanie nieprawdziwych informacji, które pojawiły się w artykułach o Zarządzie Powiatu w Opatowie – czytaj na stronie 2” (komunikat ten powinien być napisany czcionką 60 na białym tle w ramce).

Sprostowanie i przeprosiny winny ukazać się na 2 stronie wydania.

Przeprosiny winny obejmować tekst: „Przepraszamy, że naruszyliśmy wizerunek Pana Starosty Tomasza Stańka i Pani Wicestarosty poprzez publikację zdjęć na ciemnym tle, które mogą wywołać wrażenie postaci wychodzących z ciemności”.

Celu potwierdzenie potwierdzenia wykonania obowiązku prosimy o dostarczenie jednego egzemplarza gazety do siedziby Powiatu Opatowskiego.

Uzasadnienie

Wskazać należy, że art. 12 ust. 1 p.p. wymaga od dziennikarzy nie staranności ogólnie przyjętej, ale staranności szczególnej, tj. kwalifikowanej, nadzwyczajnej. Jest zarazem prawnym standardem dla dziennikarzy wkraczających w obszar informowania o sprawach społecznie doniosłych (Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 18 lutego 2005 r. III CZP 463/04, OSNC 2005, Nr 7-8, poz. 114; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2003 r., I CKN 463/01, OSP 2004, Nr 2, poz. 22, A. Pązik "Wyłączenie bezprawności naruszenia dobra osobistego na podstawie interesu społecznego", Warszawa 2014, str. 283, 295; J.Sieńczyło-Chlabicz, M.Nowikowska, (w:) J Sieńczyło-Chlabicz (red.), Prawo mediów, Warszawa 2015, str. 143).

W orzecnictwie i doktrynie podkreśla się, że spełnienie tego wymogu wraz z wymogiem szczególnej rzetelności, stanowi fundamentalne i kluczowe kryterium oceny postawy dziennikarza, stanowiące kamień węgielny prawa prasowego. Tylko bowiem dziennikarz szczególnie staranny i szczególnie rzetelny ma szansę realizować misję prasy - postulat prawdziwego opisu zjawisk, z zachowaniem zasad współżycia społecznego, w interesie społeczeństwa i państwa (tak m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 października 1987 r., II CR 269/87, OSNC 1989, Nr 4, poz. 66; W. Orzewski, Wydawca i prawo, s. 35; B. Michalski, Podstawowe problemy, s. 79-81; E. Nowińska, Wolność wypowiedzi, s. 57-59). Nie jest zatem zgodne z prawem działanie przez dziennikarza opisującego rzeczywistość w interesie społecznym, bez dochowania wymogów szczególnej staranności i rzetelności.

Rolą prasy nie jest informowanie o potencjalnych nieprawidłowościach, lecz opisywanie rzeczywistości. Społeczeństwo ma prawo do prawdziwej informacji, rzetelnej, a nie niesprawdzonej, pochopnej, opartej na błędnych ustaleniach czy często przypuszczeniach i skojarzeniach.

W orzecnictwie i literaturze trafnie przyjęto, że nieprawda sprzeniewierza się idei wolności wypowiedzi, deprecjonując samą jej istotę. Inne rozumienie swobody wyrażania poglądów, w tym prawa do krytyki, wyrażałoby aprobatę dla stałego obniżania kulturowych standardów oraz redukcji poziomu przyzwoitości, wrażliwości i odpowiedzialności (tak m.in. Sąd Najwyższy w postanowieniu



Zarząd Powiatu w Opatowie

z dnia 22 czerwca 2004 r., V KK 70/04, OSNK 2004, Nr 9, poz. 86; J.Sobczak, Prawo prasowe, str. 545-555; K. Świącicka, Kryterium społecznie uzasadnionego interesu, str. 104).

Artykuły, pod którymi nawet nie ma zamieszczonych danych autora, wskazują, na fakt, że dziennikarz nie zachował tej rzetelności. Nie odebrano stanowiska od drugiej strony, mało tego artykuły zawierają wiele nieprawdziwych faktów oraz nieścisłości. Ze względu, że poruszają ważne kwestie winny być napisane rzetelnie.

Zdjęcia zamieszczone przy nich naruszają dobre imię Starosty Opatowskiego i Wicestarosty Małgorzaty Jąłowskiej, dlatego żąda się przeprosin za nie.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 31a ust. 1 p.p. na wniosek zainteresowanej osoby fizycznej, prawnej lub jednostki organizacyjnej wyposażonej w przymiot zdolności prawnej, redaktor naczelny jest obowiązany opublikować bezpłatnie rzeczowe i odnoszące się do faktów sprostowanie nieścisłej lub nieprawdziwej wiadomości zawartej w materiale prasowym.

W orzecznictwie przeważa koncepcja subiektywnego ujmowania sprostowania, co oznacza, że sprostowanie stanowi szczególny mechanizm prawa prasowego pozwalający opinii publicznej na zapoznanie się ze stanowiskiem drugiej strony sporu, umożliwiając zainteresowanemu zajęcie własnego stanowiska i przedstawienie swojej wersji wydarzeń oraz zapoznanie z nią opinii publicznej, za pośrednictwem tego samego środka przekazu, w którym ukazały się uprzednio informacje jego dotyczące i wpływające na jego wizerunek. Przyjęcie takiej koncepcji sprostowania sprawia, że przedmiotem procesu sądowego jest przede wszystkim kontrola zasadności dokonania przez redaktora naczelnego odmowy opublikowania żadanego sprostowania w świetle przesłanek przewidzianych w art. 33 p.p. Przedmiotem sprostowania prasowego co do zasady nie jest badanie prawdziwości twierdzeń zainteresowanego, który przedstawia własną wersję zdarzeń, lecz ocena treści sprostowania pod względem rzeczowości, w związku z publikacją oraz pod względem zachowania wymogów formalnych (zob. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2018 r., I CSK 654/17, OSNC - ZD 2019, Nr 2, poz. 29, oraz powołane tam orzecznictwo). Treścią sprostowania można więc objąć także fakty nieprawdziwe albo nieścisłe, które wprost nie zostały wskazane w materiale prasowym, ale które można wywieść na podstawie możliwej, racjonalnej oceny innych wskazanych w materiale prasowym faktów (zob. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 października 2019 r., I CSK 416/18).

Mając powyższe na uwadze wnosi jak we wstępie.

STAROSTA OPATOWSKI

[Signature]
mgr Tomasz Staniek

WICESTAROSTA

[Signature]
mgr Małgorzata Jąłowska

Członek Zarządu
Powiatu w Opatowie

[Signature]
Inż. Andrzej Gajek

Członek Zarządu
Powiatu w Opatowie

[Signature]
Kazimierz Żółtek

Członek Zarządu
Powiatu w Opatowie

[Signature]
Maciej Wolański

Załączniki:

- kopia artykułów, których sprostowania się żąda